



Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам заседания Совета от 27 февраля 2008 года в г. Чебоксары

О практике применения процессуального законодательства

Вопрос 1. *Возможны ли подача и рассмотрение в арбитражном суде апелляционной инстанции заявления о фальсификации документа, исследованного в суде первой инстанции, если такое заявление в первой инстанции не подавалось?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Рассмотрение в арбитражном апелляционном суде заявления о фальсификации документа, который был исследован судом первой инстанции, невозможно, если такое заявление в первую инстанцию арбитражного суда не подавалось.

Исключением являются случаи, когда лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность представления в суд первой инстанции заявления о фальсификации доказательства по причинам, не зависящим от него, и суд второй инстанции признал эти причины уважительными.

Статья 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), устанавливающая порядок предъявления и рассмотрения заявления о фальсификации доказательств, находится в главе 19 «Судебное разбирательство» АПК РФ. На этой стадии арбитражного процесса суд непосредственно исследует доказательства по делу: знакомится с письменными доказательствами, осматривает вещественные доказательства, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключение экспертов и т.д. (статья 162 АПК РФ).

Согласно части 7 статьи 71 АПК РФ суд обязан отразить результаты оценки доказательств в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований.

Следовательно, исследование доказательств проводится именно на стадии разбирательства в суде первой инстанции, и в случае отсутствия заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства суд не может приступить к совершению процессуальных действий, направленных на предотвращение использования фальсифицированных доказательств.

На основании части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Части 2 и 4 названной статьи предусматривают ограничения по собиранию и представлению доказательств в апелляционной инстанции. Дополнительные доказательства могут быть приняты апелляционным судом только при наличии определенных условий одновременно: объективной невозможности представления доказательств в суд первой инстанции и уважительности причин непредставления.

Таким образом, если лицо, участвующее в деле, не обращалось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, а

выводы суда, основанные на доказательствах, представленных в дело, положены в основу решения, суд апелляционной инстанции в силу своих полномочий по пересмотру решения суда первой инстанции и с учетом пределов рассмотрения дела на стадии апелляционного производства не вправе приступать к совершению процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления о фальсификации доказательства.

Исключением являются случаи, когда лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность представления в суд первой инстанции заявления о фальсификации доказательства по причинам, не зависящим от него, и суд второй инстанции признал эти причины уважительными либо в случае, когда лицо, участвующее в деле, обращалось в суд первой инстанции с таким заявлением и оно необоснованно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Вопрос 2. *Будет ли считаться лицо, участвующее в деле, извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, если определение суда возвращено отделением почтовой связи с отметкой «истек срок хранения» до истечения месячного срока, установленного пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее – Правила оказания услуг почтовой связи, Правила)?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Возвращение судебного извещения с отметкой «истек срок хранения» до истечения месячного срока, установленного пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, при условии доказательств о неявке адресата за корреспонденцией в семидневный срок, исчисляемый со дня её поступления на объект почтовой связи, свидетельствует о надлежащем уведомлении лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с пунктом 35 Правил почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. По истечении срока хранения регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу.

Приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343 введены в действие Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», в силу пунктов 3.4 и 3.6 которых при неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Неврученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Следовательно, возвращение в арбитражный суд не полученного адресатом после двух его извещений заказного письма с отметкой «по истечении срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением копии судебного акта. В таких ситуациях добросовестность органа почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых для вручения судебного акта, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Таким образом, если участник дела в течение срока хранения заказной корреспонденции, равного семи дням, дважды не явился без уважительных причин за получением копии судебного акта по приглашению органа почтовой связи, то арбитражный суд вправе признать такое лицо извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного заседания на основании пункта 2 части 2 статьи 123 АПК РФ и рассмотреть дело в его отсутствие.

Вопрос 3. Вправе ли арбитражный суд апелляционной инстанции предложить сторонам применительно к правилам части 2 статьи 65 и части 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить дополнительные доказательства относительно обстоятельств, которые судом первой инстанцией не исследовались?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Из смысла статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд апелляционной инстанции не вправе по своей инициативе предлагать сторонам представлять дополнительные доказательства, если в суде первой инстанции стороны не были лишены возможности на представление доказательств.

В силу статьи 135 АПК РФ суд первой инстанции при подготовке дела к судебному разбирательству вправе предложить сторонам представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок.

В соответствии с частью 7 статьи 71 АПК РФ суд обязан отразить результаты оценки доказательства в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений.

Если лица, участвующие в деле, при рассмотрении дела в суде первой инстанции не согласились с предложением суда представить дополнительные доказательства или не представили их по собственной инициативе, а в суде апелляционной инстанции сторона заявляет соответствующее ходатайство, то оно не подлежит удовлетворению, если не доказана невозможность его представления в суд первой инстанции.

В соответствии со статьей 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам. При решении вопроса о принятии дополнительно представленных доказательств суд апелляционной инстанции принимает во внимание доказанность лица, представившим доказательства, невозможности их представления в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам.

В случае, если суд апелляционной инстанции без наличия на то оснований предложит сторонам представить дополнительные доказательства и положит их в основу постановления по делу, следует признать, что постановление суда апелляционной инстанции вынесено с нарушением принципов оценки доказательств, состязательности и равноправия сторон, установленных АПК РФ.

Вопрос 4. Какой судебный акт (решение или постановление) выносит арбитражный апелляционный суд при отмене решения по основаниям, предусмотренным в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и при рассмотрении дела апелляционным судом по правилам первой инстанции? Может ли данный судебный акт обжаловаться в апелляционном порядке?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

В случае отмены решения по безусловным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 271 названного Кодекса выносит постановление, в котором указывает на переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, а также на основание, повлекшее отмену решения.

Данное постановление не может быть предметом обжалования.

В части 4 статьи 270 АПК РФ указаны основания для отмены решения суда первой инстанции в любом случае (например, рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, и т.д.).

При наличии названных в законе оснований арбитражный суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 270 АПК РФ отменяет решение и рассматривает дело по правилам, установленным настоящим Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Судебная практика показывает, что, применяя данную норму Кодекса, апелляционные суды в одних случаях сначала принимают постановление об отмене судебного акта по безусловному основанию, в резолютивной части которого указывают о времени и месте судебного заседания по рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; затем, после рассмотрения спора по существу, принимают постановление по результатам рассмотрения искового заявления.

В других случаях при отмене апелляционным судом решения суда первой инстанции по безусловным основаниям суд выносит одно постановление, оканчивающее рассмотрение дела порядке статьи 271 АПК РФ (как правило, когда все участники процесса готовы к рассмотрению спора).

И та, и другая практика принятия апелляционными судами постановлений при наличии безусловных оснований к отмене решения заслуживает внимания, поскольку в первом (промежуточном) постановлении об отмене решения и назначении дела к рассмотрению суд апелляционной инстанции может разрешить вопросы о проведении экспертизы; о принятии дополнительных доказательств, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными и т.д. Поэтому первое постановление не завершает производство по делу в апелляционной инстанции, а потому не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной или надзорной инстанции.

В силу пункта 1 статьи 271 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением. В нем указываются обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления и т.д.

Следовательно, подлежит обжалованию постановление суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Вопрос 5. В соответствии с частью 7 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месячного срока со дня вступления его в законную силу.

Может ли быть обжаловано в апелляционную инстанцию определение арбитражного суда первой инстанции о прекращении производства по делу об оспаривании нормативного правового акта, или в данной ситуации возможно только кассационное обжалование?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Определение арбитражного суда первой инстанции о прекращении производства по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия в

порядке части 3 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 7 статьи 195 АПК РФ решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта, за исключением решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Основания для прекращения производства по делу указаны в статье 150 АПК РФ. Судебные определения о прекращении производства по делу разрешают не требования по существу, а процессуальные вопросы, а потому на них не может быть распространено предписанное частью 7 статьи 195 АПК РФ ограничение на подачу апелляционной жалобы. Будучи пресекательными, они препятствуют дальнейшему движению дела, в связи с чем могут быть обжалованы в общем порядке как в апелляционную, так и в кассационную инстанции.

Вопрос 6. *Подлежит ли рассмотрению арбитражным судом заявление юридического лица о признании недействующим постановления главы города об утверждении тарифа на горячую воду для муниципального унитарного предприятия, если законность этого нормативного акта ранее по заявлению физического лица была предметом рассмотрения в суде общей юрисдикции и суд решением в удовлетворении заявления отказал?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Да, подлежит.

Как в суде общей юрисдикции, так и в арбитражном суде иск является важным процессуальным средством защиты нарушенного или оспариваемого права.

Пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ обязывает арбитражный суд прекратить производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного государства.

Следовательно, для прекращения производства по делу необходимо установить тождество иска по уже рассмотренному в данном случае судом общей юрисдикцией делу и по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Каждый иск имеет составные части, которыми исчерпывается его содержание. Содержание иска составляют два его элемента – основание и предмет иска.

Значение элементов иска состоит в том, что они являются средством индивидуализации каждого конкретного иска. По элементам иска один иск отличается от другого, в зависимости от элементов иска определяется направленность и объем исследования дела, проводится определение тождества исков.

Тождество может быть только в том случае, если все элементы иска совпадают.

Из поставленного вопроса следует, что суд общей юрисдикции принял решение по заявлению физического лица о признании недействующим постановления главы города об утверждении тарифа на горячую воду для муниципального унитарного предприятия. В арбитражный суд с подобным заявлением обращается юридическое лицо.

Во-первых, не совпадают спорящие стороны; во-вторых, может не совпадать и основание иска (обстоятельства, факты, с которыми заявитель связывает свое отношение к заинтересованному лицу).

Таким образом, в рассматриваемой ситуации арбитражный суд должен принять такое заявление к рассмотрению и принять решение.

Вопрос 7. При подаче исков о расторжении государственного контракта предприятия системы государственного материального резерва указывают на освобождение их от уплаты государственной пошлины, ссылаясь на статью 17 Федерального закона от 29.12.1994 № 79-ФЗ (в редакции от 02.02.2006) «О государственном материальном резерве». Подлежит ли применению указанная льгота?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Исходя из характера заявленных требований (расторжения государственного контракта) предприятие системы государственного материального резерва не подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины, порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, льготы по уплате государственной пошлины устанавливаются и предоставляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (статьи 102 и 105 АПК РФ).

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются: прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

В статье 17 Федерального закона «О государственном материальном резерве» предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий управление государственным резервом, его территориальные органы, предприятия, учреждения и организации системы государственного резерва освобождаются от уплаты государственной пошлины по искам, связанным с нарушением их прав.

По смыслу указанных норм, льгота по уплате государственной пошлины предоставляется предприятиям материального резерва только в случаях, когда они обращаются в арбитражный суд с исками и заявлениями в защиту публичных интересов (государственных или общественных) в порядке статьи 53 АПК РФ.

В отношениях, регулируемых гражданским законодательством, государственные органы участвуют на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами (статьи 1 (пункт 1) и 124 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, предприятия системы государственного резерва являются плательщиками государственной пошлины по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, регулируемых нормами гражданского законодательства.

Вопрос 8. Вправе ли арбитражный суд принять решение об отказе в иске, если выбранный истцом способ защиты нарушенного права не восстановит, по мнению суда, права и законные интересы истца?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Не вправе. Суд должен принять решение по существу заявленных требований.

Способ защиты нарушенного права (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации) определяется лицом самостоятельно и в процессуальном аспекте выражается в выборе заинтересованным лицом (потерпевшим) одного из видов производства, предусмотренного в АПК РФ. Исходя из принципов независимости и беспристрастности у арбитражного суда нет ни прав, ни обязанности определять способ защиты истца (заявителя) и, соответственно, вид производства, в котором будет осуществляться защита нарушенных прав истца (заявителя). Это также не входит в число задач, которые должны быть разрешены арбитражным судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (часть 3 статьи 133 АПК РФ); в предварительном судебном заседании

(часть 2 статьи 136 АПК РФ); войти в число обязанностей председательствующего (часть 2 статьи 153 АПК РФ); в число вопросов, которые должен разрешить суд при вынесении судебного решения (статья 168 АПК РФ); в полномочия, которыми обладают апелляционная, кассационная, надзорная инстанции.

В силу принципа диспозитивности арбитражный суд может лишь предложить заявителю уточнить требования - предмет или основание иска, но не изменять их по собственной инициативе (статья 49 АПК РФ).

Обращаясь в суд с иском, истец самостоятельно распоряжается принадлежащим ему процессуальным правом на предъявление иска и определяет для себя объем испрашиваемой у суда защиты.

Разрешая спор по существу, арбитражный суд первой инстанции должен правильно квалифицировать взаимоотношения сторон, определить круг юридических фактов, имеющих значение для дела, процессуальное положение лиц, участвующих в деле, исследовать доказательства, относящиеся к спору, правильно применить нормы материального и процессуального права и принять законное и обоснованное решение.

Вопрос 9. Арбитражный апелляционный суд принял постановление об отмене определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу и направил дело на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

В случае подачи кассационной жалобы на постановление суда апелляционной инстанции вправе ли суд первой инстанции приостановить производство по делу до окончания рассмотрения жалобы судом кассационной инстанции?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Вправе.

Необходимость в приостановлении производства по делу служит гарантом защиты прав и законных интересов лица, участвующего в деле, обратившегося с кассационной жалобой.

Постановление суда кассационной инстанции в данном случае будет иметь процессуальные или материальные последствия для разбирательства дела в суде первой инстанции.

При наличии двух конкурирующих производств в рамках одного дела то производство, которое возбуждено позднее, должно быть приостановлено со ссылкой на пункт 1 статьи 143 АПК РФ.

Вопрос 10. Является ли безусловным основанием к отмене решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, тот факт, что стороны были фактически лишены права на подачу возражений относительно такого порядка рассмотрения, поскольку не были уведомлены судом о месте и времени судебного разбирательства?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит отмене, если арбитражный суд не выяснил мнение обеих сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, не выслал им определение о возбуждении дела в порядке статьи 122 АПК РФ.

Как следует из части 1 статьи 226 АПК РФ, в случае, если требования носят бесспорный характер или признаются должником, дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства независимо от суммы требований.

Для решения вопроса о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства необходимо выяснять мнение сторон (согласие обеих сторон, если инициатива исходит от

арбитражного суда, либо отсутствие возражений ответчика, если истец заявил о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства).

В определении о возбуждении дела арбитражный суд разъясняет сторонам возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, предлагает им выразить свое согласие (или заявить возражения) и устанавливает 15-дневный срок для выражения своей позиции, представление отзыва или других доказательств.

Определение о возбуждении дела высылается сторонам по правилам статьи 122 АПК РФ (заказным письмом с уведомлением).

В случае, если стороны не были извещены судом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, решение может быть пересмотрено на общих основаниях, поскольку суд фактически лишил истца и ответчика права на выражение своей позиции по делу, представления отзыва и других письменных доказательств по делу.

Следует отметить, что при упрощенном производстве судебное заседание проводится судьей единолично и без вызова сторон, при этом исследуются письменные доказательства, объяснения сторон, выраженные в письменном виде и отзыве на иск.

Вопрос 11. Какое процессуальное решение должен принять арбитражный суд в случае, когда истец в исковом заявлении указал в качестве ответчика филиал юридического лица?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Возвратить исковое заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих юридическую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

Дела по экономическим спорам с участием образований, не являющихся юридическими лицами, подведомственны арбитражному суду лишь в случаях, установленных названным Кодексом и другими федеральными законами.

Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиал не является юридическим лицом (пункты 2 и 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, в случае предъявления иска к обособленному подразделению, а не к юридическому лицу, арбитражный суд возвращает исковое заявление применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Вопрос 12. Вправе ли истец предъявить к юридическому лицу иск, вытекающий из деятельности филиала, не в арбитражный суд по месту нахождения этого филиала, а в арбитражный суд по месту нахождения другого филиала этого же юридического лица?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Не вправе. Иск может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица либо по месту нахождения того представительства (филиала), из деятельности которого возник спор.

Статья 36 АПК РФ устанавливает правила альтернативной подсудности. В части 5 этой статьи указано, что иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица,

может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Следовательно, по правилам альтернативной подсудности, иск может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица либо по месту нахождения того представительства (филиала), из деятельности которого возник спор.

Вопрос 13. *Согласно части 4 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.*

Что следует понимать под указанным в договоре «местом исполнения» при предъявлении иска о взыскании денежного долга по оплате товаров, работ и услуг?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Спор о взыскании денежного долга, возникший из предпринимательской или иной экономической деятельности, должен передаваться на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения ответчика по общему правилу, установленному статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иск по спору, вытекающему из договора, может быть предъявлен также по месту исполнения такого договора, которое может не совпадать с местом жительства (нахождения) ответчика, при условии, что в договоре прямо указано место его исполнения обязанной стороной – ответчиком (часть 4 статьи 36 АПК РФ).

Требование о взыскании денежных средств с ответчика по существу связывается не с местом исполнения договора, а с исполнением должником денежного обязательства. АПК РФ не связывает возможность применения данного правила альтернативной подсудности с местом исполнения обязательства по закону, поэтому правила статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации в процессуальном плане не применимы.

Вопрос 14. *Соблюдаются ли установленные в статье 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила договорной подсудности при предъявлении прокурором иска о признании договора недействительной сделкой?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

При предъявлении прокурором иска о признании сделки недействительной применяются общие правила подсудности, установленные в статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Правила о договорной подсудности распространяются только на стороны по сделке.

Прокурор не связан правилами договорной подсудности.

В соответствии со статьей 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Таким образом, названная норма предоставляет только истцу и ответчику право изменить установленную Кодексом территориальную подсудность дел, кроме исключительной подсудности. Соглашение о договорной подсудности заключается в письменном виде (например, в договоре).

Прокурор вправе обратиться с иском в арбитражный суд по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ. Иск о признании сделки недействительной направляется прокурором в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Вопрос 15. *Имущественный вред в результате ДТП причинен автомобилем, принадлежащим гражданину на праве собственности. Подведомствен ли арбитражному суду спор по иску юридического лица о возыскании ущерба, если ответчик зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя? Имеет ли при этом процессуальное значение использование автомобиля при осуществлении предпринимательской деятельности?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Спор с участием индивидуального предпринимателя о возыскании вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежит рассмотрению арбитражным судом, если не представлено доказательств о том, что предприниматель использовал транспортное средство в других, не предпринимательских целях.

В соответствии со статьей 1 АПК РФ правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами.

Субъектный состав дел, рассматриваемых арбитражными судами, также особый. Так, в гражданском обороте в сферу экономической деятельности вовлечены и граждане. При этом участниками спорных правоотношений в основной массе могут быть граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

Для отнесения предложенного в фабуле вопроса спора к подведомственности арбитражному суду необходимо выяснить и установить:

- является ли ответчик гражданином, зарегистрированным и занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;
- принадлежность автомобиля (причинителя вреда при ДТП), то есть статус лица, приобретшего транспортное средство в собственность;
- связаны ли действия ответчика в спорный момент времени с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Установив факт приобретения транспортного средства в собственность именно гражданином, имеющим свидетельство о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, суд в дальнейшем должен определить, использовался ли автомобиль ответчиком на момент ДТП в предпринимательской деятельности.

Если транспортное средство приобретено в собственность именно индивидуальным предпринимателем, необходимо отметить, что спор с его участием всегда будет подведомствен арбитражному суду, поскольку, приобретая автомобиль в собственность и действуя при этом не как физическое лицо, гражданин своими фактическими действиями подтверждает взаимосвязь между транспортным средством и осуществлением им с помощью автомобиля предпринимательской деятельности.

Вопрос 16. *Истец в предварительном судебном заседании отказался от иска о возыскании основного долга без объяснения причин. Обязан ли арбитражный суд в целях обоснованности отказа от иска исследовать доказательства об исполнении сторонами договорных обязательств и о размере долга, не уплаченного ответчиком?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Принимая отказ от иска, суд на основании части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан исследовать вопросы о том, не противоречит ли отказ закону и не нарушает ли права других лиц. При этом суд не вправе вторгаться в исследование и оценку фактических обстоятельств дела, составляющих существо спора. Вопрос о наличии или отсутствии долга входит в

предмет доказывания и при прекращении производства по делу не может быть разрешен, поскольку спор по существу не рассматривается.

Диспозитивные нормы допускают свободу усмотрения истца в решении вопросов, касающихся реализации предоставленных им законом прав, как на подачу иска, так и на отказ от иска.

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Свобода распоряжения объектом процесса и процессуальными средствами защиты ограничена требованиями закона и интересами других лиц, которые могут пострадать в случае ненадлежащей реализации процессуальных прав, составляющих содержание диспозитивного начала судопроизводства.

Ограничения на осуществление распорядительных процессуальных прав закреплены в законе. Так, согласно пункту 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Вопрос 17. В предварительном судебном заседании истец заявил ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, затем письменно отказался от иска.

Вправе ли арбитражный суд прекратить производство по делу в предварительном судебном заседании, или отказ от иска подлежит разрешению только в судебном заседании с участием арбитражных заседателей?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Не вправе. Если до отказа от иска суд удовлетворил ходатайство истца о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей и заявление о привлечении к рассмотрению выбранной кандидатуры, о чем принял определение, отказ от иска подлежит разрешению в судебном заседании с участием арбитражных заседателей.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.08.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» дано разъяснение о том, что если при подготовке дела к судебному разбирательству суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, то в предварительном судебном заседании производство по делу может быть прекращено, о чем выносится определение, за исключением случая, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения (часть 2 статьи 150 АПК РФ).

Вопрос о прекращении производства по делу разрешается единолично судьей, проводящим подготовку дела к судебному разбирательству, за исключением случая, когда данное дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом, в том числе и при рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Если дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом суда, то вопрос о прекращении производства по делу разрешается названным составом суда в судебном заседании.

Следовательно, удовлетворение ходатайства о рассмотрении спора с участием арбитражных заседателей и последующее отстранение арбитражных заседателей путем разрешения вопроса о законности заявленного отказа от исковых требований в предварительном судебном заседании, по сути, являются несовместимыми, и в дальнейшем обозначенное сочетание послужит безусловным основанием к отмене принятого судебного акта в апелляционном и кассационном порядке (пункт 1 части 4 статьи 270, пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ).

Вопрос 18. *Вправе ли ответчик требовать возмещения судебных расходов, связанных с участием в процессе представителя, при отказе истца от иска и прекращении в связи с этим производства по делу?*

Каким образом решается вопрос о судебных расходах, если причиной отказа от иска стало добровольное удовлетворение ответчиком требований истца после обращения в суд?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство по делу, подлежат возмещению истцом в случае, если ответчик привлечен к делу необоснованно.

В случае, когда причиной отказа истца от иска явилось добровольное удовлетворение ответчиком требований истца после обращения в суд, арбитражный суд имеет все основания для признания ответчика виновным в доведении дела до суда и для применения к недобросовестному лицу мер ответственности в форме отнесения судебных расходов по спору (в форме как государственной пошлины, так и судебных расходов на представителя).

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В случае принятия судом отказа от иска выносится определение, содержание которого будет объективно в пользу ответчика (фактически по своим последствиям как материально-правовым, так и процессуально-правовым). Отказ от иска равносителен отказу в удовлетворении исковых требований, поэтому можно предположить, что определение вынесено в пользу ответчика.

Следовательно, заявив об отказе от иска, истец исключает возможность проведения процедуры исследования и оценки судом обстоятельств спора и, соответственно, возможность отнесения на ответчика судебных расходов. Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Иными словами, ответчик приобретает право требовать возложения на истца судебных расходов, связанных с участием в процессе представителя, при отказе истца от иска.

Вопрос 19. *Вправе ли арбитражный суд исключить из состава лиц, участвующих в деле, третье лицо, если в ходе судебного разбирательства установит, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, ошибочно привлечено к участию в споре?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Не вправе. Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена процедура исключения кого-либо из состава лиц, участвующих в деле, в том числе третьих лиц.

Целью участия третьих лиц в процессе является удовлетворение его юридической заинтересованности в исходе дела (например, если существует возможность предъявления к нему регрессного иска).

В силу части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика по своей инициативе либо могут быть привлечены к участию в деле по

ходатайству стороны или по инициативе суда в случае, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

О вступлении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в процесс либо о его привлечении в процесс или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение.

Исходя из того, какой правовой интерес имеет третье лицо к предмету спора, суд вправе допустить или не допустить его в процесс, а потому должен установить характер правоотношений между лицами, участвующими в деле.

В случае, если при рассмотрении дела по существу судья придет к выводу, что третье лицо не имеет правового интереса к предмету спора и оно привлечено к делу ошибочно, об этом суд вправе сделать вывод в мотивировочной части судебного акта, не исключая это третье лицо из числа лиц, участвующих в деле.

Вопрос 20. *Может ли быть оставлено без движения заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебных актов, а также об изменении способа и порядка их исполнения может быть оставлено арбитражным судом без движения применительно к статье 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В статье 324 АПК РФ, регламентирующей основания и процессуальный порядок рассмотрения арбитражным судом заявлений об отсрочке или рассрочке исполнения судебных актов, а также об изменении способа и порядка их исполнения, прямо не установлена возможность оставления имеющего пороки формы и содержания соответствующего заявления без движения.

Между тем указанная норма права связывает подачу заявления об отсрочке или рассрочке исполнения судебных актов, а также об изменении способа и порядка их исполнения с рассмотрением заявления в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя.

Следовательно, если заявление не подписано или к нему не приложены доказательства высылки заявления (взыскателю, должнику или судебному приставу-исполнителю), арбитражный суд вправе применительно к положениям статьи 128 АПК РФ оставить соответствующее заявление без движения с целью предоставления заинтересованному лицу возможности устранить выявленные недостатки.

Вопрос 21. *Вправе ли арбитражный суд при отсутствии ходатайства о фальсификации доказательства и без назначения экспертизы по собственной инициативе исключить документ из числа доказательств по делу при наличии в нем визуально видимых очевидных исправлений или подписей, заведомо принадлежащих другому лицу?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Арбитражный суд по собственной инициативе не вправе исключить документ из числа доказательств по делу. В соответствии с пунктом 2 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемое доказательство исключается из числа доказательств по делу лишь при получении на это согласия лица, его представившего.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства

представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 65 и часть 1 статьи 66 АПК РФ).

Из статьи 71 АПК РФ следует, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд определяет относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств.

Закон не устанавливает, какие из доказательств являются более достоверными, убедительными и не дает арбитражному суду права по собственной инициативе исключить документ из числа доказательств по делу.

Вывод о том, что документ имеет исправления, существенно влияющие на его содержание, или в нем учинена подпись, не соответствующая подписи этого же лица в других документах, может быть сделан арбитражным судом только при наличии на этот счет экспертного заключения.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части судебного акта должны быть отражены мотивы, по которым на одних доказательствах были основаны выводы арбитражного суда, а другие доказательства отвергнуты.

Вопрос 22. В случае обжалования в кассационную инстанцию определения апелляционного суда о назначении по делу экспертизы обязан ли арбитражный суд апелляционной инстанции приостановить производство по проведению экспертизы и уведомить о том экспертное учреждение?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено обжалование определения о назначении экспертизы.

В соответствии с частью 2 статьи 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом обжалования может быть определение о приостановлении производства по делу в том числе в связи с назначением экспертизы.

В случае, если производство по делу приостановлено в связи с назначением арбитражным судом экспертизы, суд не вправе принимать определение о приостановлении производства по проведению экспертизы без предварительного возобновления производства по делу.

В целях обеспечения единообразия применения арбитражными судами законодательства об экспертизе Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» дал следующие разъяснения.

Кодекс не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 Кодекса).

В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценки судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 АПК РФ).

В силу части 4 статьи 82 АПК РФ в определении о назначении экспертизы указывается срок ее проведения, который может быть определен путем указания точной календарной даты окончания экспертизы либо периода, в течение которого она должна быть проведена.

Если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала, суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе в соответствии с частью 1 статьи 184 АПК РФ выносит определение о прекращении проведения экспертизы, предварительно возобновив производство по делу, если оно было приостановлено (12-14 постановления).

Следовательно, до возобновления производства по делу арбитражный суд не может принять определение ни о прекращении проведения экспертизы, ни о приостановлении производства по проведению экспертизы.

Вопрос 23. В арбитражный суд предъявлен иск о понуждении ответчика заключить договор на условиях, указанных в проекте договора. Может ли быть предметом мирового соглашения текст этого договора, подписанного сторонами без каких-либо замечаний?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Стороны могут прийти к мировому соглашению по спору о понуждении заключить договор на условиях проекта, представленного истцом.

В соответствии с нормами статей 138 и 139 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора; стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или использовав другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону; мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иным федеральным законом; мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Таким образом, АПК РФ дает право сторонам заключить мировое соглашение по спору о понуждении заключить договор. При этом суду должен быть представлен текст мирового соглашения, а не текст договора, подписанного ответчиком.

Вопрос 24. Истец в установленный судом срок не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, а у суда отсутствуют сведения о получении истцом определения суда. Вправе ли суд вынести определение о продлении срока для устранения обстоятельств либо должен назначить новый срок в порядке части 1 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

При отсутствии доказательств получения истцом определения об оставлении искового заявления без движения к моменту истечения срока, установленного для устранения обстоятельств, арбитражный суд первой инстанции продлевает срок оставления искового заявления без движения.

В случае, если арбитражный суд не располагает сведениями о получении адресатом определения суда об оставлении искового заявления без движения, суд не вправе применить к заявителю предусмотренных в части 4 статьи 128 АПК РФ последствий в виде возвращения искового заявления без рассмотрения.

Суду надлежит вынести определение о продлении предоставляемого для устранения недостатков срока. Назначение же нового срока в порядке части 1 статьи 113 АПК РФ невозможно, так как само по себе подразумевает заведение нового процесса в отношении уже находящегося в суде заявления.

Вопрос 25. В ходе производства по делу с двумя ответчиками первый из них предъявляет встречный иск, где в качестве ответчиков указывает истца и второго ответчика по первоначальному иску?

Правильным ли будет в такой ситуации принять в отношении второго ответчика встречный иск, после чего прекратить производство по делу в части требования к ответчику со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

В названной ситуации суд должен возвратить заявленный встречный иск по правилам статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Таким образом, встречный иск – это самостоятельное материально-правовое требование, предъявляемое ответчиком (ответчиками) истцу (истцам) в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска для их совместного рассмотрения. Правом предъявления встречного иска обладает только ответчик (ответчики) и только к истцу (истцам) по первоначальному иску.

Следовательно, правильным будет, если суд возвратит заявленный встречный иск по правилам статьи 129 АПК РФ и разъяснит, что второй ответчик по первоначальному иску вправе предъявить самостоятельный иск к двум другим сторонам.

Вопрос 26. Является ли безусловным основанием к отмене судебного акта по спору, связанному с неисполнением обязательства, возникшего на основании уступки права требования, непривлечение к участию в деле в качестве третьего лица первоначального кредитора, уступившего указанное право?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Непривлечение к участию в деле в качестве третьего лица первоначального кредитора не может являться безусловным основанием к отмене судебного акта, принятого по спору, связанному с неисполнением обязательства, возникшего на основании уступки права требования.

Привлечение первоначального кредитора к участию в деле обязательно, если суд рассматривает вопрос о действительности договора уступки права требования, то есть тогда, когда суд оценивает само соглашение о цессии.

Вопрос о вступлении в дело третьих лиц решается по усмотрению суда. При этом суд исходит из конкретных обстоятельств спора и связывает решение о необходимости привлечения третьего лица с фактом, может ли конечный судебный акт повлиять на права и обязанности этого лица по отношению к одной из сторон. Так, в ситуации, когда новый кредитор не может реализовать свои права в отношении должника в связи с неисполнением cedentом своих обязанностей, связанных с передачей документов, целесообразно привлечение первоначального кредитора в качестве третьего лица для истребования документов, удостоверяющих переданное право.

Привлечение первоначального кредитора к участию в деле является обязательным, если суд намерен оценивать соглашение о цессии, поскольку права кредиторов будут затронуты.

Вопрос 27. Могут ли быть взысканы с ответчика убытки, составляющие судебные расходы истца на услуги представителя, участвующего в деле, по результатам которого принят судебный акт в пользу истца?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Не могут. Расходы истца на услуги представителя относятся к категории судебных и распределяются судом при рассмотрении дела при принятии судебного акта либо в определении на основании статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражно-процессуальное законодательство признает расходы по оплате услуг представителя в судебном заседании судебными расходами. Вопрос об их возмещении разрешается арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении (статья 112 АПК РФ). Обращение с самостоятельным исковым заявлением о возмещении таких убытков противоречит содержанию статьи 110 АПК РФ.

Следовательно, взыскание судебных расходов истца на услуги представителя, участвующего в деле, по результатам которого принят судебный акт в пользу истца, заявленных как убытки посредством предъявления самостоятельного иска, противоречит нормам АПК РФ.

Вопрос 28. *Подлежит ли удовлетворению ходатайство предпринимателя о проведении судебного разбирательства по делу в закрытом судебном заседании с целью сохранения его коммерческой тайны – сведений о финансовых вложениях предпринимателя и его платежеспособности? Составляют ли коммерческую тайну документы бухгалтерского учета, первичные бухгалтерские документы?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Согласно части 1 статьи 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство в арбитражных судах – открытое. При этом допускается слушание дела в закрытом судебном заседании, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны (часть 2 статьи 11 Кодекса).

Условия отнесения информации к сведениям, составляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за ее разглашение устанавливаются федеральными законами (часть 4 статьи 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Раскрытие понятия информации, составляющей коммерческую тайну, содержится в статье 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», согласно которой под подобного рода информацией понимаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Перечень сведений, которые не могут составлять служебную или коммерческую тайну, определяется законом и иными правовыми актами, в частности статьей 5 Федерального закона «О коммерческой тайне», а также постановлением Правительства РСФСР от 05.12.1991 № 35 (с изменениями от 03.10.2002).

Так, согласно указанному постановлению, коммерческую тайну предпринимателя и предприятия не могут составлять, в частности, документы о платежеспособности.

В отношении сведений о финансовых вложениях предпринимателя отсутствуют запретительные положения законов и иных правовых актов, следовательно, право на ограничение доступа к ним может быть заявлено в качестве обстоятельства, допускающего рассмотрение дела в закрытом судебном заседании.

В сфере финансов предприниматель или предприятие могут установить режим коммерческой тайны касательно данных бухгалтерского учета (к документам которого в том числе относятся первичные учетные документы), что прямо предусмотрено в пункте 4 статьи 10 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

Вопрос 29. *В статьях 18, 46, 50 и 51 АПК РФ предусмотрено, что в случаях замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц, рассмотрение дела производится с самого начала.*

Следует ли в указанных случаях возвращаться к стадии подготовки дела к судебному заседанию; принимать отдельное определение о переходе к рассмотрению дела с самого начала; какими нормой или нормами АПК РФ следует руководствоваться, если в нем отсутствует специальная норма, предусматривающая переход из судебного заседания первой инстанции в предварительное судебное заседание; какого содержания должен быть вывод по результатам рассмотрения судом данного вопроса?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

После замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц повторного прохождения стадии подготовки дела не требуется.

После замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц рассмотрение дела начинается сначала. При этом речь идет только о возобновлении рассмотрения дела, а не о проведении новой подготовки дела.

В процессуальном смысле арбитражное дело возникает с момента вынесения судьей определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу. Производство в суде первой инстанции охватывает стадии, предусмотренные разделом II АПК РФ, в том числе и судебное разбирательство (рассмотрение дела). Следовательно, понятие судебного производства является более широким, чем судебное разбирательство.

Статьи 18 (часть 2), 46 (часть 2), 50 (часть 3) и 51 (часть 4) АПК РФ не содержат указания на то, что после замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц снова начинается производство по делу.

Таким образом, под рассмотрением дела понимается судебное разбирательство, а не стадия подготовки к судебному разбирательству.

В то же время суд и участники процесса в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела вправе ставить вопрос об исследовании на стадии судебного разбирательства обстоятельств, охватываемых стадией подготовки дела к судебному разбирательству.

Вопрос 30. *Применимо ли требование о предоставлении в арбитражный суд письменных доказательств в подлиннике, если стороны не могут представить оригинал документа и в то же время не оспаривают, что содержание в представленной в суд копии документа соответствует его оригиналу (часть 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Копия документа может быть признана допустимым доказательством при отсутствии спора между сторонами по поводу соответствия содержания представленной в суд копии его оригиналу.

Согласно части 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Следовательно, отсутствие спора между сторонами по поводу соответствия содержания представленной в суд копии документа его оригиналу исключает применение судом частного правила определения достоверности письменного доказательства, закрепленного в части 6 статьи 71 АПК РФ.

Вопрос 31. В некоторых случаях в суд обращаются истцы (заявители) и свой адрес указывают как «абонентский адрес № ». Подлежит ли принятию такое заявление к производству?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

В этом случае заявление следует оставить без движения.

В исковом заявлении должна содержаться полная информация об истце, необходимая для возбуждения и рассмотрения дела по существу.

С учетом этого часть 2 статьи 125 АПК РФ предусматривает требования, предъявляемые к объему тех сведений, которые должны содержаться в исковом заявлении.

Место нахождения истца относится к тем требованиям, которым в обязательном порядке должно соответствовать содержание заявления, иное влечет оставление заявления без движения. При этом по общему правилу адрес гражданина определяется его местом жительства, адрес юридического лица или его филиала, представительства – местом государственной регистрации.

В любом случае следует исходить из понимания термина «место нахождения» в качестве ясно определенного почтового адреса. Указание же вместо почтового адреса номера абонерируемого почтового ящика рассматривается как несоблюдение истцом требований к исковому заявлению, установленных в статье 125 АПК РФ, служащее основанием для оставления иска без движения.

Вопрос 32. Как поступать при получении судом почтового уведомления о вручении, если в нем указано, что оно вручено индивидуальному предпринимателю лично, однако подпись получателя неразборчива и не соответствует имеющейся в деле подписи предпринимателя?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

При наличии сомнений в извещении лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания, суд вправе отложить слушание дела и направить этому лицу судебное извещение повторно.

Лица, участвующие в деле, извещаются обо всех судебных заседаниях и о каждом проводимом отдельном процессуальном действии, даже если в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 и пунктом 2 части 2 статьи 153 АПК РФ разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с

обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания; судья устанавливает, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся в судебное заседание.

Следовательно, арбитражный суд вправе перейти к судебному разбирательству или к осуществлению процессуального действия только в случае, если к соответствующему моменту будет располагать сведениями об извещении указанных лиц в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Если в судебном заседании арбитражный суд установит обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу, суд вправе отложить судебное заседание на основании статьи 158 АПК РФ.

Почтовое уведомление о вручении заказного письма индивидуальному предпринимателю, содержащее указание на получение корреспонденции непосредственно самим предпринимателем при наличии подписи, которая не соответствует имеющейся в деле подписи этого лица, является препятствием к проведению судебного заседания без участия индивидуального предпринимателя. В этом случае суд должен повторно уведомить предпринимателя о времени и месте судебного заседания.

Вопрос 33. *На стадии принятия судом заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности выясняется, что заявитель пропустил срок на обжалование акта этого органа. Вправе ли судья возвратить это заявление вне судебного заседания в случае отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока или же дело подлежит рассмотрению в судебном порядке с принятием судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Возвратить это заявление судья не вправе. Дело подлежит рассмотрению в судебном заседании с выяснением причин пропуска установленного процессуального срока.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В связи с этим суду надлежит выяснить причины пропуска срока в предварительном судебном заседании или в судебном заседании.

Отсутствие причин к восстановлению срока может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления в судебном заседании в суде первой инстанции.

Статья 129 АПК РФ содержит исчерпывающий перечень причин для возврата заявлений и не содержит в качестве такового пропуск срока на обращение в суд, поэтому отказ в возбуждении дела по такому мотиву не допускается.

Вопрос 34. *Как следует поступить в случае, если при рассмотрении дела о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности будет установлено, что это лицо к моменту составления протокола об административном правонарушении утратило статус индивидуального предпринимателя?*

Вправе ли суд в этом случае руководствоваться (по аналогии) пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 и прекратить производство по делу из-за неподведомственности дела арбитражному суду?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Если лицу вменяется административное правонарушение, допущенное им в процессе предпринимательской деятельности, спор должен рассматривать арбитражный суд.

Учитывая специализацию арбитражных судов (непосредственное применение правил, установленных именно для предпринимателей), а также такие обстоятельства дела, как совершение административного правонарушения в то время, когда у лица ещё имелся статус индивидуального предпринимателя, наиболее правильным является отнесение споров, связанных с рассмотрением вопросов о соблюдении либо нарушении бывшим предпринимателем законодательства, к неподведомственности арбитражных судов вне зависимости от наличия у лица соответствующего статуса на момент разрешения дела в суде.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенному в постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, совершенных... индивидуальными предпринимателями, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов... Дела, указанные в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, неподсудны судьям судов общей юрисдикции и в том случае, когда... индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение... утратил статус индивидуального предпринимателя.

Вопрос 35. *Единолично или коллегиально рассматривается вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения решения, если судебное решение было вынесено коллегиально с участием арбитражных заседателей?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

При определении состава суда, должно рассматривать заявление об отсрочке или рассрочке исполнения решения, следует руководствоваться частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда.

Разрешение вопроса о возможности предоставить заинтересованному лицу отсрочку либо рассрочку исполнения судебного акта традиционно рассматривается в качестве самостоятельной и заключительной стадии судебного процесса, поэтому желательно, чтобы в этом принимали участие те же арбитражные заседатели, что и при вынесении решения суда первой инстанции. При невозможности их участия председательствующий в заседании арбитражного суда с учетом мнения сторон обеспечивает участие других арбитражных заседателей.

Вопрос 36. *В каком размере подлежит уплате государственная пошлина по искам о признании недействительными решений органов управления хозяйственным обществом (общего собрания, совета директоров)?*

Правомерно ли утверждение о том, что размер пошлины в таких случаях определяется на основании пункта 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку органы управления обществом должны рассматриваться как упомянутые в названном пункте «иные органы»?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Такое утверждение неправомерно.

По искам о признании недействительными решений органов управления хозяйственным обществом (общего собрания, совета директоров) уплачивается государственная пошлина, размер которой (2 000 рублей) установлен в пункте 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации для уплаты госпошлины при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера.

Вопрос 37. Является ли законным прекращение производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ по иску к крестьянскому (фермерскому) хозяйству, созданному в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 № 348-1, на том основании, что в ЕГРЮЛ сведения о нем отсутствуют равно, как отсутствует и постановление органа местного самоуправления о его регистрации?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Такой иск подлежит рассмотрению арбитражным судом в соответствии со статьей 27 АПК РФ, поскольку предъявлен к крестьянскому (фермерскому) хозяйству, которое выступает в гражданском обороте как юридическое лицо согласно Закону РСФСР от 22.11.1990, либо как индивидуальный предприниматель по Закону РФ от 11.06.2003.

Вопрос 38. Вправе ли арбитражный суд рассматривать заявления гражданина, являющегося стороной исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, если на стадии исполнительного производства гражданин утратил статус индивидуального предпринимателя?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Вправе.

На основании части 2 статьи 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» 2007 года заявления об оспаривании постановлений либо действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов подаются в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Вопрос 39. Относится ли к компетенции арбитражного суда рассмотрение заявления юридического лица о признании недействительным (решения) постановления органа местного самоуправления, по содержанию которого конкретным физическим лицам предоставлены земельные участки для частного строительства?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Дела об оспаривании постановления (решения) органа местного самоуправления о выделении физическому лицу земельного участка для частного строительства подведомственны арбитражному суду при наличии следующих обстоятельств. Заявителем по данному требованию является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который в качестве основания для обращения в арбитражный суд указал, что оспариваемый ненормативный акт не соответствует закону и препятствует ему в осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности. Заинтересованным лицом (ответчиком) по спору выступает орган, принявший решение. Физическое лицо привлечено в качестве третьего лица.

Вопрос 40. *Подлежит ли немедленному исполнению независимо от подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда о признании незаконным отказа в государственной регистрации перехода права собственности и об обязанности ответчика осуществить такую государственную регистрацию?*

Должен ли на такое исполнение выдаваться исполнительный лист?

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Согласно пункту 7 статьи 201 АПК РФ решение арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативного акта, решений и действий государственных органов подлежит немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда. Немедленное исполнение закон не связывает с вступлением в законную силу. Следовательно, решение арбитражного суда об обязанности ответчика осуществить государственную регистрацию перехода права собственности подлежит немедленному исполнению независимо от подачи апелляционной жалобы, если иной срок не установлен в судебном акте.

Удовлетворенное арбитражным судом требование имеет организационный, а не имущественный характер, поэтому законом не установлена выдача исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения. Основанием для государственной регистрации перехода права собственности с соблюдением определенной законодательством о государственной регистрации процедуры является врученный ответчиком судебный акт, в котором прописано, какие действия и в какой срок заинтересованное лицо должно совершить.

Вопрос 41. *Подлежит ли рассмотрению арбитражным судом требование об обязанности общества с ограниченной ответственностью либо его участника (участников) внести изменения в учредительные документы общества, касающиеся состава участников общества и размера принадлежащих им долей уставного капитала?*

Рекомендации Научно-консультативного Совета:

Не подлежит.

Согласно пункту 3 статьи 91 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 4 статьи 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменение устава общества относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

*Данные Рекомендации одобрены
Президиумом Федерального арбитражного суда
Волго-Вятского округа
(протокол заседания Президиума № 1 от 14.03.2008)*
